

A kutatást TÁMOP-4.2.2/B-10/1-2010-0012 számú projekt támogatta

Szegedi közösségi terek fejlesztései



Vedrédi Katalin
PhD hallgató

Dr. Boros Lajos
Egyetemi adjunktus

V. Régiók a Kárpát-medencén innen és túl
Nemzetközi tudományos konferencia - Kaposvár
2011.10.28.

Miért fontosak a közterek?

- o Múltjuk (római forum, görög agora)
- o Elmúlt időszak városfejlesztési mozzanatai
- o Szegedi köztérfejlesztések problémái
- o Dilemmáik



Problémafelvetés

- o Kié a tér, kinek van joga hozzá, ki szólhat bele a fejlesztésekbe?
- o Főként felülről vezérelt beavatkozások
- o Építkezés orientált fejlesztések
- o Városvezetés ↔ Civil és társadalmi csoportok
- o Túl sok elvárás a terek felé: kinek az érdeke valósuljon meg?

Főbb kérdések

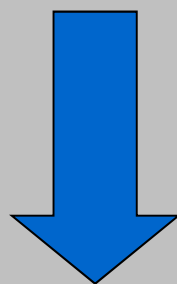
Funkciók és kezelésük?

Kommunikáció és szereplők?

Konfliktusok kezelése?

„Top-down” módszer eredményessége?

Milyen szerepük van a köztereknek a városban?



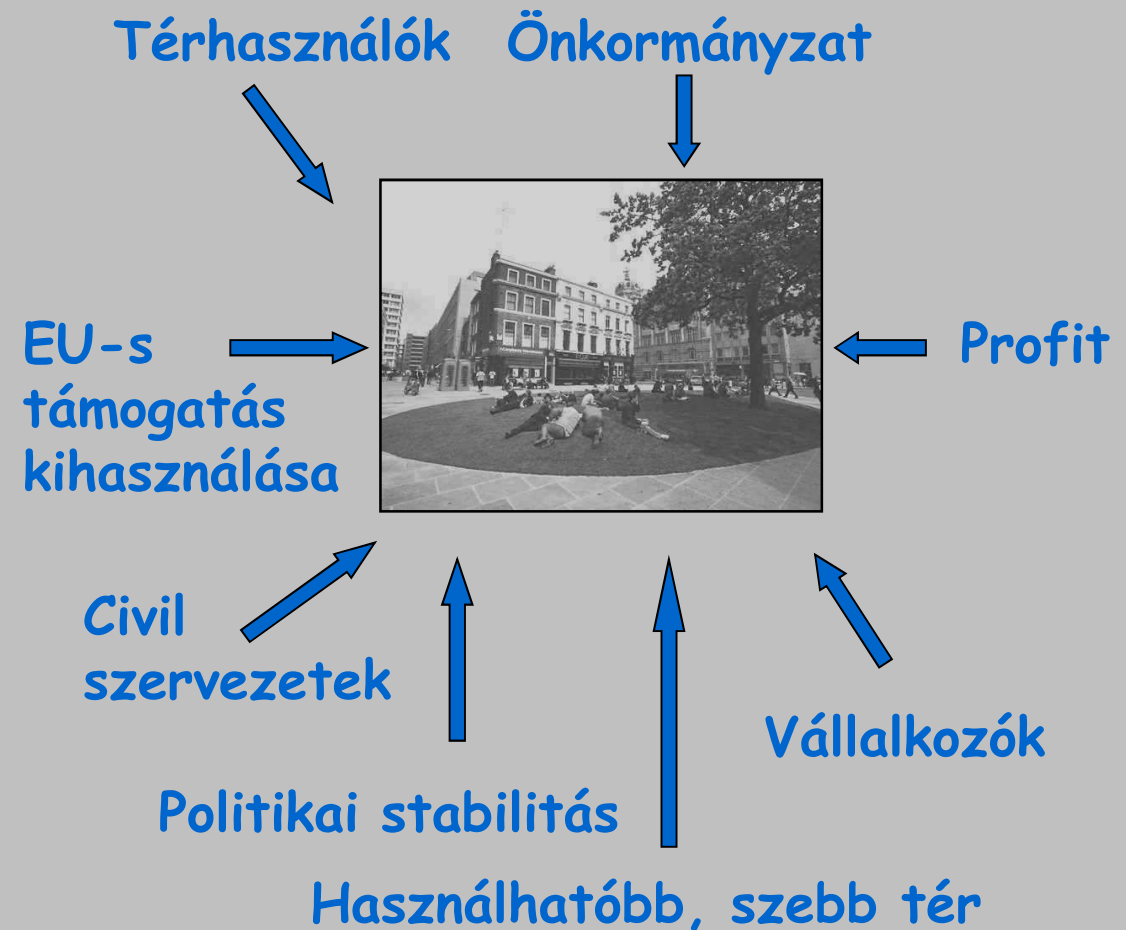
Mi kell a sikeres köztérfejlesztéshez?

Módszertan

- o Tartalomelemzés
 - Külföldi és hazai szakirodalom
 - Fejlesztési dokumentumok
 - Médiaelemzés (internetes folyóiratok)
 - Diskurzuselemzés (fórumhozzászólások)
- o Kérdőívek (terenként 100)
- o Interjúk (2 kereskedő)
- o Terepbejárás
- o Tér megfigyelése

Eredmények: a közterek szerepe a területfejlesztésben

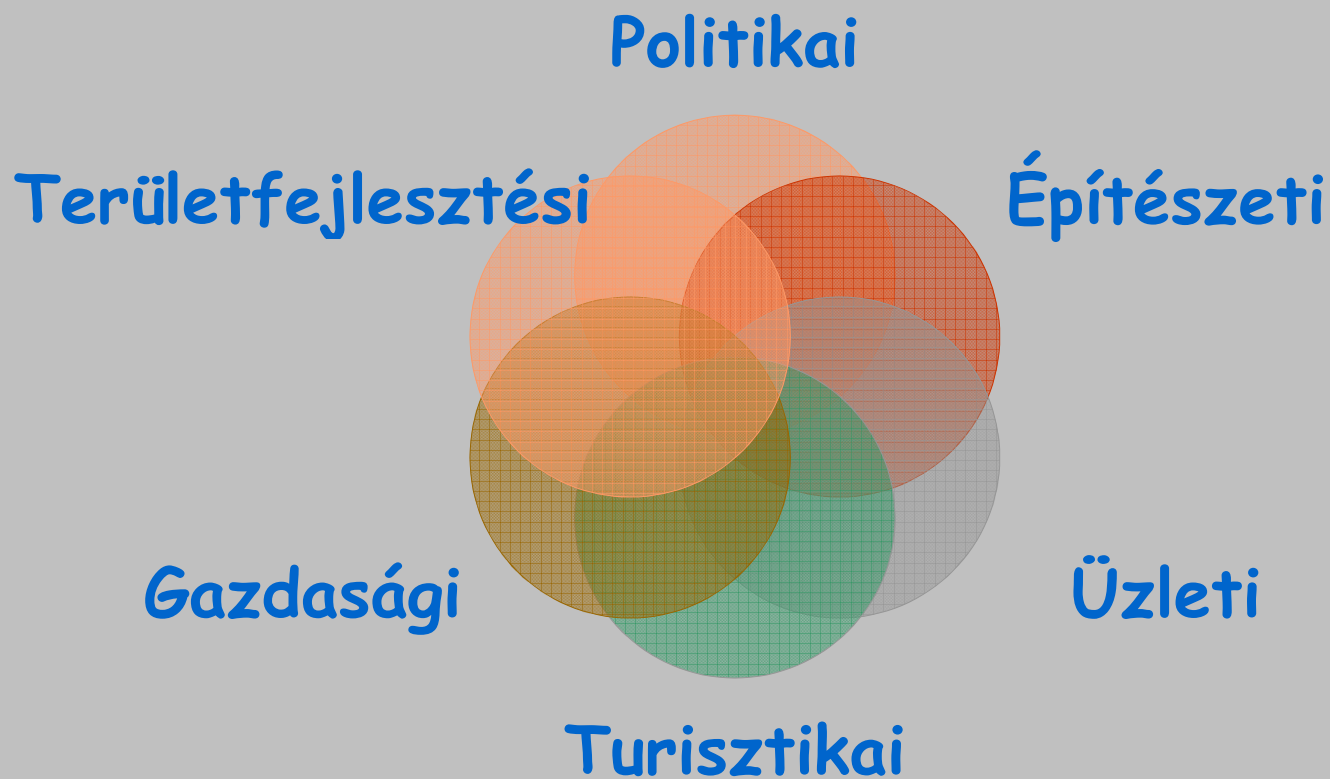
- o A köztér fogalma
- o A köztér fontos része a településnek
- o Több szereplő, több érdek, több cél



Készítette: Vedrédi Katalin

Eredmények: a közterek szerepe a területfejlesztésben:

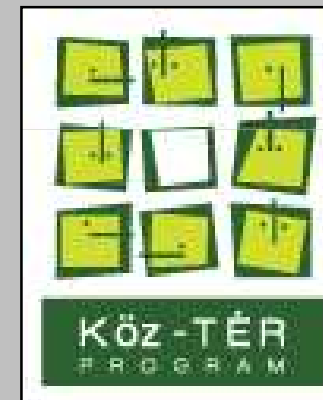
A fejlesztések dimenziói



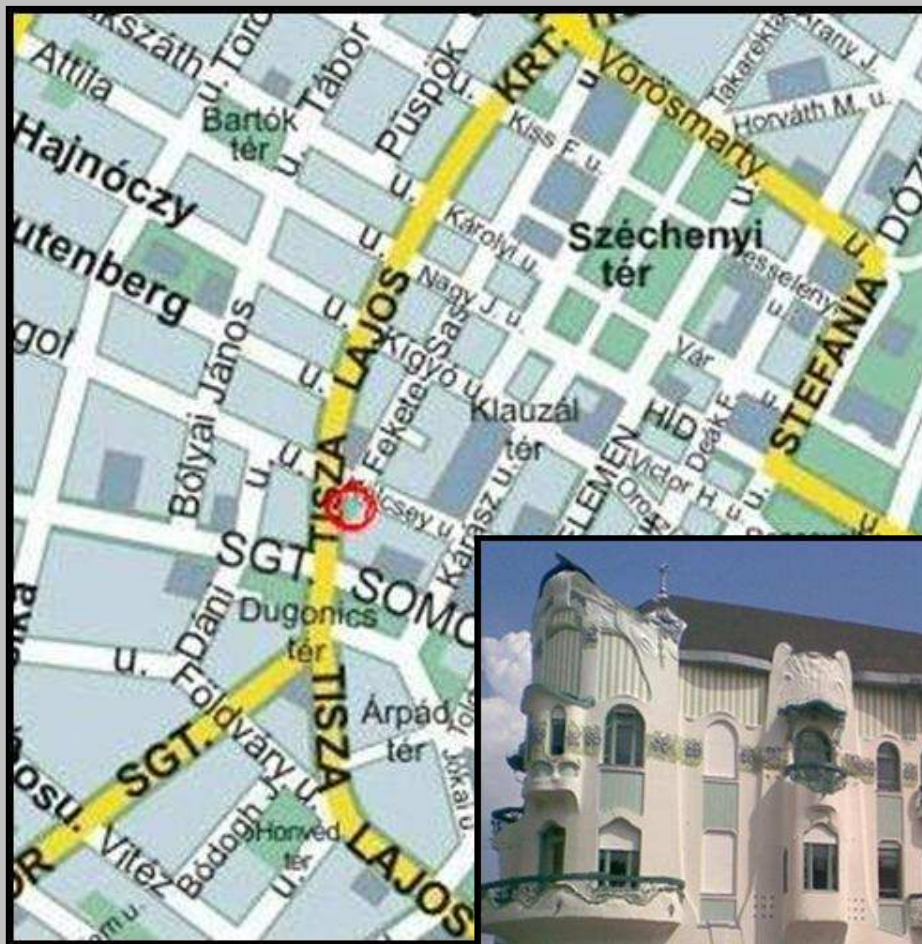
Készítette: Vedrédi Katalin

Eredmények: a közterek szerepe a területfejlesztésben

- o USA: 36 éve zajlik a PPS
- o Több sikeres példa
 - Seattle, Occidental Square
- o Magyarországon megkésett, elmúlt egy-két évben:
 - Budapest, Mátyás tér
- o A közterek nem csak a város fizikai részeként hivatottak szolgálni, a lakosság identitásformálásában is fontosak



„Lófara”



A „Lófara” fejlesztése

- o 2008-2010 között
- o A város céljai: esztétikai, turisztikai vonzerő, Belváros Rehabilitációs Program
- o Problémák:
 - Főként a szoborral
 - Zöldterülettel
 - Üzleti érdekekkel (REÖK kávézó)
 - Parkolóhelyekkel
- o Civilek javaslata: kompromisszum
- o Városvezetés válasza: nyílt tárgyalás

„Lófara” képekben



Vélemények a „Lófaráról”

o Ami tetszik: hogy modernizálták, de mintha nem arra lenne hogy használják

„Persze megint előbb a tervezés volt, aztán jönnek a panaszok... Nem lehetne az ilyen megelőzni? Dehogynem...”

„Miért jó hogy ilyen kietlen, üres, jellegtelen placcok készülnek?...”

„unalmas”

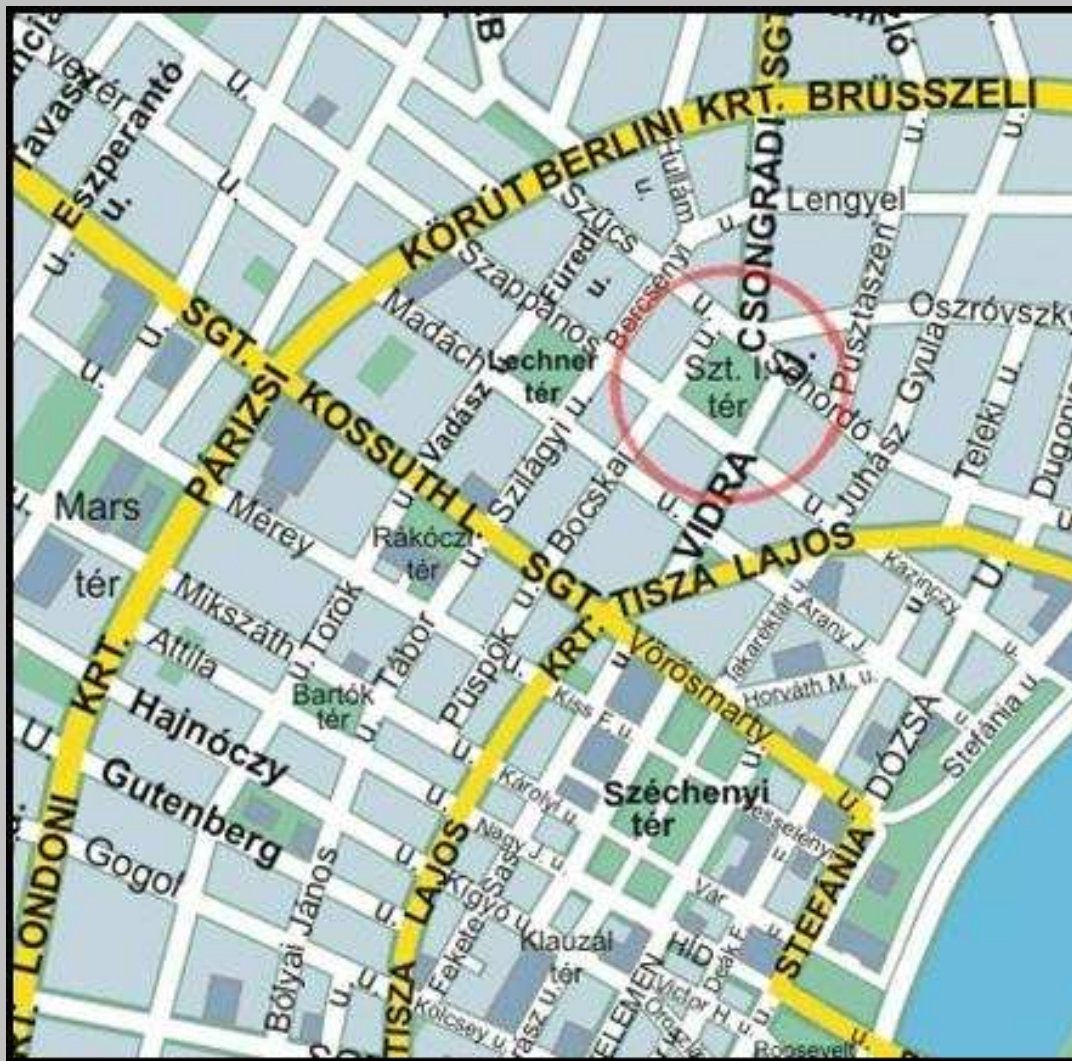
„kopár”

„lehangolt”

A „Lófara” felmérésének eredményei

- o A fejlesztések, tervezések előtt lebonyolított kérdőíves, vagy egyéb felmérés jól tükrözné az igényeket
- o A megkérdezettek szívesen részt vennének a tervezés, kivitelezés folyamatában is
- o Ezekkel esetleges későbbi konfliktusokat lehetne megelőzni

Szent István tér



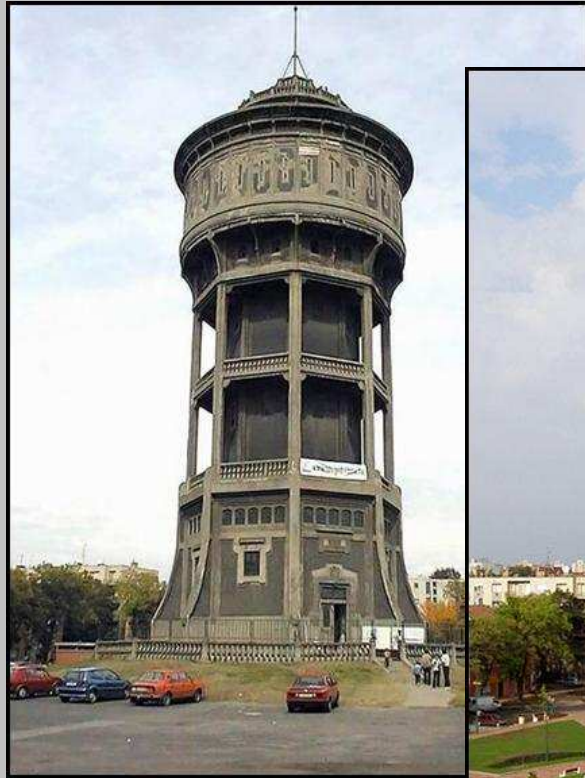
A Szent István tér fejlesztése

- o 2005-2006: önkormányzat és Szegedi Vízmű kezdeményezése
- o A város céljai: esztétikusabb tér, turisztikai vonzerő megteremtése
- o Teljesen megújult a víztorony és a tér is, szökőkutak, díszburkolat, kerékpárút, térfigyelő kamerák, szobrok
- o Korábbi piacteret más formában tartották meg → konfliktusok, mert a piaci funkció lecsökkent

Szent István tér képekben



A Szent István tér képekben



Felmerülő problémák

- o Felújítás okozta funkcióváltás: a piac szinte eltűnt
- o A megkérdezettek a régi piacot visszaállítanák

*„Minden világváros vigyáz a bolhapiacára,
Szeged miért nem tud?”*

- o Új bódék
- o Eldugott, kihalt

*„Nagyobb propaganda kellene a térnek, hátha
többen idecsábulnának.”*

Felmerülő problémák

- o Az eladók elégedettek az kereskedéshez szükséges körülményekkel
- o DE a térfelújítás óta:
 - Csökkent a kereskedelmi forgalom
 - Eltűntek a vevők
 - Kevésbé pezsgő, forgalmas
 - Turisták sem nagyon jellemzőek
 - A vevők is panaszkodnak, a régi kínálatot és hangulatot hiányolják

Vélemények a Szent István térről

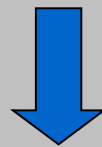
- o Külsőre tetszetősebb az új tér
- o A többség szívesen költözne a környékére
- o Nem központi elhelyezkedésű, így leginkább célirányosan a helyi szolgáltatások miatt keresik fel
- o A térfigyelő kamerák ellenére tartanak a hajléktalanoktól

Összegzés

- o A két tér közös vonása:
 - A lakosság/térhasználók ellenérzései
 - A térhasználók szívesen részt vennének a munkákban
 - Szükségesek ezek a modernizációs fejlesztések ebben mindenki egyet ért
- o DE:
 - Nem csak fizikai frissítés kell, hanem tartalmi is

Összegzés

- o A terek funkcióinak felmérése, és igény szerint megtartása szükséges
 - A vizsgált tereknél nem valósul meg
- o A szereplők közötti kommunikáció gyenge, a városvezetés nincs nagy tekintettel a többi igényre
- o Túl sok igény, érdek, cél, nem próbálnak meg egyeztetni



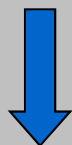
Lakossági egyeztetés segíthetne a konfliktusok megelőzésében

Összegzés

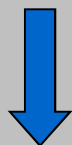
Okot kell adni az embereknek,
hogy használják a tereket



Identitással rendelkező,
érdekes helyekké válnának



Sokféle embert
vonzanának



Színesítenék a várost



Köszönöm a figyelmet!